BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

11-03-2021

Broj: JN2-02-07-1-5-6/21
Banja Luka, 11.03.2021.godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi od 15.12.2020. godine ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, Vuka Karadžića 148, 75400 Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, Svetog Save br.51, 75400 Zvornik na Odluku o odbacivanju ponude, broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine, i Odluku o poništenju postupka, broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020.godine u postupku javne nabavke robe- nabavke posteljine i dušeka, ugovornog organa JU Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka, Ulica Jovana Dučića br.3, 78 000 Banja Luka, na osnovu člana 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2), Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća I održanoj 11.03.2021.godine donio je:

R J E Š E N J E

1. **Odbija se**, kao neosnovana žalba od 15.12.2020.godine ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, Vuka Karadžića 148, 75400 Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu, Svetog Save br.51, 75400 Zvornik na Odluku o odbacivanju ponude, broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine, i Odluku o poništenju postupka, broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020.godine u postupku javne nabavke robe- nabavke posteljine i dušeka, ugovornog organa JU Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka, Ulica Jovana Dučića br.3, 78 000 Banja Luka.
2. **Odbija se**, kao neosnovan, zahtjev ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.
3. **Odbija se**, kao neosnovan zahtjev ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zvornik za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku i to: 450,00 KM + PDV na ime advokatskih troškova za sastavljanje redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (tar. br. 3 AT) i 112,50 KM + PDV na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za žalbu) (tar. br. 12 AT).

O b r a z l o ž e n j e

Ponuđač „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, Vuka Karadžića 148, Zvornik, (u daljem tekstu Žalilac), zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu iz Zvornik podnio je žalbu 15.12.2020. godine na Odluku o odbacivanju ponude, broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine, i Odluku o poništenju postupka, broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020.godine u postupku javne nabavke robe-nabavke posteljine i dušeka, objavljeno na Portalu javnih nabavki broj: 271-7-1-38-3-16/20 od 03.11.2020.godine i Ispravke obavještenja broj: 271-7-1-38-8-18/20 od 20.11.2020.godine od

strane JU Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka, Ulica Jovana Dučića br.3, 78 000 Banja Luka, (u daljem tekstu Ugovorni organ).

Žalilac je žalbu zasnovao na navodima:

- da je Odluka broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020. godine Ugovornog organa o odbacivanju ponude, nezakonita, jer je urađena u skladu sa Tenderskim dokumentom, a ista ne sadrži detaljno obrazloženje i adekvatne pouke o pravnom lijeku;
- da je Odluka broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020. godine Ugovornog organa o poništenju postupka nezakonita, jer nema detaljno obrazloženje i adekvatne pouke o pravnom lijeku.

Žalilac „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, Vuka Karadžića 148, Zvornik ističe da podnosi žalbu 15.12.2020.godine, u zakonom određenom, na Odluku Ugovornog organa o odbacivanju ponude, broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine, i Odluku o poništenju postupka, broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020.godine, a u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama (Sl. Glasnik BiH br. 39/14), zbog značajnih nepravilnosti u donošenju naslovnih odluka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, odnosno bitnih povreda odredbi Zakona o javnim nabavkama, te predlaže da se ožalbene odluke ponište, odnosno zamijene odgovarajućom odlukom kojom se ponuđač DOO „6. Novembar" Zvornik proglašava kvalifikovanim tj. najpovoljnijim ponuđačem. Dana 18.11.2020.godine, Žalilac je zaprimio Odluke Ugovornog organa broj 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine i 01-828-9/20 od 9.12.2020. godine, prema kojima je, nakon provedenog postupka javne nabavke robe, ponuda Žalioca odbačena, a predmetna javna nabavka poništena. Međutim, obje Odluke Ugovornog organa su nezakonite i zasnovane na pogrešnom činjeničnom stanju, ali i pogrešnoj primjeni materijalnog i procesnog prava, kao što je objašnjeno u nastavku. Žalilac obje odluke osporava istom žalbom, imajući u vidu da su zasnovane na istim nedostacima, te da je odluka o poništenju postupka od 9.12.2020.godine, direktan rezultat odluke od 8.12.2020.godine. Iz navedenog razloga, Žalilac predlaže da se obje Odluke rasprave u istom postupku.

1. Nedostatak detaljnog obrazloženja i adekvatne pouke o pravnom lijeku:

Prije svega, Žalilac ističe da prema članu 70. stav (4) ZJN, odluka o poništenju postupka nabavke sadrži, između ostalog: zakonski osnov za poništenje postupka nabavke, detaljno obrazloženje poništenja i pouku o pravnom lijeku. Međutim, osim šturog pozivanja na član 68. stav 4. tačka i) ZJN u Odluci od 8.12.2020. odnosno član 69. stav 2, tačka d) ZJN u Odluci od 9.12.2020.godine, Ugovorni organ faktički nije dao bilo kakvo razumno obrazloženje svojih odluka, a naročito ne „detaljno obrazloženje" u skladu sa članom 70. stav 4. ZJN. Shodno tome, stranke su takođe spriječene da na odgovarajući način analiziraju i ospore predmetne odluke. Osim toga, Ugovorni organ nije dao ni adekvatnu pouku o pravnom lijeku, budući da je neuke stranke uputio na primjenu određenih članova ZJN-a koji sadrže nekoliko rokova za nekoliko različitih situacija, ali nije naveo koji rok se primjenjuje u konkretnom slučaju, niti je naveo da se žalba zapravo izjavljuje Kancelariji za razmatranje žalbi, posredstvom Ugovornog organa. Samim tim, imajući u vidu navedene propuste Ugovornog organa, jasno je da su obje Odluke nezakonite već zbog jasnog kršenja procesnih odredbi ZJN-a.

2. Odbacivanje ponude bez osnova u tenderskoj dokumentaciji i ZJN:

Kao što je već navedeno, Ugovorni organ nije pružio detaljno obrazloženje ni za jednu od svojih odluka. Shodno tome, Ugovorni organ je ponudu Žalioca odbacio iz razloga što je ista navodno nepotpuna budući da Žalilac nije dostavio „potpune" uzorke u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Pri tom, Ugovorni organ, osim paušalnog pozivanja na član 68. stav 4. tačka i) ZJN, uopšte nije naveo koju konkretnu odredbu tenderske dokumentacije Žalilac nije ispoštovao. Drugim riječima, ostaje nejasno po kom osnovu u tenderskoj dokumentaciji se ponuda Žalioca može smatrati nepotpunom. Ono što se može zaključiti iz Odluke od 8.12.2020.godine jeste da je ponuda Žalioca navodno nepotpuna iz razloga što su u istoj

podnijeti uzorci navodno nepotpuni. Dakle, Ugovorni organ ne tvrdi da Žalilac nije podnio uzorke, već da nije podnio uzorke sa, primjera radi, „deklaracijom o gramaži" ili „podacima o gustini". Međutim, ovakvi uslovi nikada nisu ni postavljeni od strane Ugovornog organa u tenderskoj dokumentaciji. Jedina odredba u tenderskoj dokumentaciji koja predviđa obavezu podnošenja uzoraka jeste tačka 7.4.4. u kojoj je navedeno sledeće: „Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti uzorke Aneksa 2 po svim stavkama od 1-6. Ponuda koja ne bude imala uzorke neće se uzeti u razmatranje i ugovorni organ će je odbaciti kao nepotpunu." Drugim riječima, sve što je Ugovorni organ zahtijevao tenderskom dokumentacijom jeste dostavljanje uzoraka za sve stavke. Nikakvi posebni uslovi u pogledu uzoraka (poput isticanja određene deklaracije sa određenim podacima) nisu predviđeni tenderskom dokumentacijom. Samim tim, Ugovorni organ nema osnov za odbacivanje ponude Žalioca u skladu sa tenderskom dokumentacijom. Stoga, Ugovorni organ nema osnov ni da primijeni član 68. stav 4. tačka i) ZJN, koji predviđa da se ponuda odbacuje ukoliko nije potpuna i (kumulativno) ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije. Umjesto toga, imajući u vidu da je ponuda Žalioca svakako najpovoljnija, Ugovorni organ je trebalo da, u skladu sa članom 65. ZJN pravilno ocjeni ponude i Žalioca proglasi najpovoljnijim ponuđačem.

3. Prijedlog Žalioca

Imajući u vidu navedeno, Žalilac predlaže da Ugovorni organ odnosno Kancelarija za razmatranje žalbi, uvaži predmetnu žalbu, te: Poništi Odluku br. 01-828-7/20 o odbacivanju ponude u postupku javne nabavke broj: 271-7-1-38-3-16/20, od 8.12.2020. godine i Odluku br. 01-828-7/20 o poništenju postupka javne nabavke broj: 271-7-1-38-3-16/20, od 9.12.2020.godine, apredmet vrati na ponovno odlučivanje u kome bi se ponuda Žalioca proglasila najpovoljnijom ponudom i ugovor o javnoj nabavci shodno tome dodijelio Žaliocu; i Obaveže Ugovorni organ da Žaliocu nadoknadi troškove postupka, uključujući ali ne ograničavajući se na advokatske troškove prema dole preciziranom troškovniku: 450,00 KM + PDV na ime advokatskih troškova za sastavljanje redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (Tap. br. 3 AT); 112,50 KM + PDV na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za žalbu) (Tap. br. 12 AT);

Žalilac ističe zahtjev za povrat uplaćene nadoknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM.

U Izjašnjenju broj: 01-1067-3/20 od 29.12.2020.godine Ugovorni organ JU Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka, Ulica Jovana Dučića br.3, 78 000 Banja Luka ističe da po naknadnom prijemu trećeg primjerka žalbe ponuđača „6 novembar" d.o.o. Zvornik u zakonskom roku podnosi ovo izjašnjenje. Prije svega ugovorni organ ističe da ponuđač „6 novembar" d.o.o. Zvornik nije u zakonskom roku dostavio žalbu u tri priimjerka i da mu je žalba neuredna, što je isti prihvatio i naknadno dostavio treći primjerak žalbe. Na osnovu toga žalbu i treba iz formalno pravnih razloga odbaciti kao neurednu odnosno neblagovremenu u smislu člana 110. i 111. stav 1. pod b)- neurednosti i neblagovremenosti. Izjašnjenje na navode žalbe, kao i kompletnu dokumentaciju u vezi sa postupkom protiv kojeg je izjavljena žalba dostavlja vam ugovorni organ.

Žalba se odnosi na Odluku o odbacivanju ponude u postupku javne nabavke broj: 01-828-7/20 od 08.12.2020.godine Odluku o poništenju postupka javne nabavke broj: 01-828-9/20 od 09.12.2020.godine. Ugovorni organ JU Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka, Obavještenjem broj: 271-7-1-38-3-16/20 od 03.11.2020. godine pokrenuo je postupak javne nabavke posteljine i dušeka na period od godinu dana, procjenjene vrijednosti 25.256,41 KM. Svi navodi u žalbi su neosnovani i proizvoljni i nisu zasnovani na zakonu.

1. U tački 1. žalbe, žalilac „6 novembar„ d.o.o. Zvornik ukazuje na nedostatak adekvatne pouke o pravnom lijeku i da odluke ne sadrže zakonski osnov za poništenje postupka nabavke.

U odluci o odbacivanju Ponude broj: 01-828-7/20, ugovorni organ je do detalja obrazložio zašto je ponuda žalioca odbačena i u sklopu razloga odlučio da se ponuda žalioca odbije, a na kraju kad nijedan od 3 ponuđača nije dostavio Ponudu u skladu sa Tenderskom dokumentacijom, shodno članu 69. stav 2. pod d) ugovorni organ je i bio obavezan da poništi postupak. Od dana objavljivanja Obavještenja o nabavci broj: 271-7-1-38-3-16/20 od 03.11. pa do donošenja odluka na koje se žali žalilac niko od ponuđača koji su preuzeli TD ni ponuđači koji su dostavili ponude nisu ulagali žalbu na TD. Do izmjene obavještenja došlo je nakon upita ponuđača „Novoteks" d.o.o. Banja Luka. U Aneksu 2. koji je u skladu sa modelom TD, tražena je nabavka posteljine i dušeka sa bitnim karakteristikama proizvoda koji moraju biti zadovolje, to posebno iz razloga što je posteljina i dušeci namjenjeni najmanjoj i najosjetljivijoj populaciji-djeci. U tački 7.4.4. (čije odredbe nisu osporene niti se žalilac na istu žalio) stoji obaveza ponuđača „Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti uzorke Aneksa 2. po svim stavkama od 1-6 Aneksa 2. TD. Ponuda koja ne bude imala uzorke neće se uzeti u razmatranje i ugovorni organ će je odbaciti kao nepotpunu. Ova tačka je u skladu sa članom 68. stav 4, pod i) Zakona o javnim nabavkama. A šta je utvrdila Komisija kad su u pitanju uzorci žalioca „6 novembar" d.o.o. Zvornik? Po zapisniku Zapisnik o analizi uzoraka dostavljenih uz Ponudu broj: 01-828-5/20 od 08.12.2020. utvrđeno je da žalioc nije za uzorke pod brojem:

1. Plahta sa gumom šarenim dezenom155x75 cm- nije dostavljena deklaracija o gramaži pamuka i materijalu- uzorak nepotpun,
2. Plahta sa gumom šarenim dezenom 175x75 cm- nije dostavljena deklaracija o gramaži pamuka i materijalu -uzorak nepotpun,
3. Navlaka za štep deku 130x90 160 gr.pamuk 100% pamuk, dostavljena dimenzija 135 h 95, a podataka o gramaži pamuka i vrsti materijala nema -uzorak nepotpun,
4. Štep deka sa šarenim dezenom 125/90, obložno platno 100% pamuk, punjenje silikonsko 300gr/m2, bez deklaracije- uzorak nepotpun
5. Madrac za dječiji krevet 150x45x8 dostavljen, ali bez podataka o gustoći spužve- uzorak nepotpun,
6. Madrac-dušek za dječiji krevet 150x45x8, 40gr. Gustine- dostavljen bez podataka o gustoći spužve.

Iz svega se vidi da Ponuda žalioca- ponuđača „6.novembar" d.o.o. Zvornik ne ispunjava uslove tražene u Tenderskoj dokumentaciji i da je iz toga razloga i odbačena Ponuda, jer dostavljeni uzorci (koji čine sastavni dio ponude ponuđača) ne odgovaraju tehničkoj specifikaciji iz Aneksa 2. Tenderske dokumentacije. Iz svega navedenog stekli su se zakonski razlozi za odbacivanje ponude u smislu člana 68. stav 4 pod i) po kojem je ugovorni opgan dužan odbaciti ponudu koja nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz Tenderske dokumentacije.

Sa prethodnim obrazložena je i tačka 2. žalbe žalioca" 6. novembar" d.o.o. Zvornik jer ponuđač je obavezan ispunjavati uslove iz Tenderske dokumentacije, na koju nije uložio žalbu jer odredbe Tenderske dokumentacije u zakonskom roku nisu ničim osporene. Žalbu na odredbe Tenderske dokumentacije nije u zakonskom roku niko osporio od ponuđača, pa je iz tog razloga Tenderska dokumentacija je zakonita i urađena u skladu sa modelima Tenderske dokumentacije.

Iz svega navedenog, Ugovorni organ smatra da je žalba neosnovana a što je obrazloženo i predlaže Kancelariji za razmatranje žalbi Banja Luka da u cjelosti odbije žalbu žalioca „6 novembar" d.o.o. Zvornik kao neosnovanu i obaveže ga na troškove postupka.

Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe, koje moraju biti ispunjene na strani Žalioca, kako bi se uopće pristupilo njezinom rješavanju, u skladu sa članom 109. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i članom 227. Zakona o upravnom postupku, odnosno na dopuštenost, blagovremenost i da li je ista izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog, ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova ovog Zakona. Žalba je blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica.

Žalba je neosnovana.

Ovaj organ je pažljivo razmotrio sve navode Žalioca u žalbi od 15.12.2020.godine ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zvornik, Vuka Karadžića 148, Zvornik, zastupan po punomoćniku Jovanu Gotovcu iz Zvornika na Odluku o odbacivanju ponude, broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine, i Odluku o poništenju postupka, broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020.godine u postupku javne nabavke robe- nabavke posteljine i dušeka, ugovornog organa JU Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka, Ulica Jovana Dučića br.3, 78 000 Banja Luka, navode u Izjašnjenju broj: 01-1067-3/20 od 29.12.2020.godine Ugovornog organa na žalbu te izvršio uvid i analizu svih dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi u spisu.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine Ugovornog organa o odbacivanju ponude, nezakonita, jer je urađena u skladu sa Tenderskim dokumentom, a ista ne sadrži detaljno obrazloženje i adekvatne pouke o pravnom lijeku.

Aneksom 2 - Nabavka posteljine i dušeka Tenderskog dokumenta za pozicije 1.,2.,3. i 4. istaknut je zahtjev da pozicije budu od pamuka 100% sa 160 gramažom pamuka. Za poziciju 5. i 6. u Tenderskom dokumentu istaknut je zahtjev da spužva bude gustoće XR-40 grama.

Tačkom 7.4.4. Tenderskog dokumeta u predmetnom postupku javne nabavke istaknut je zahtjev: „Ponuđač je dužan uz ponudu dostaviti uzorke Aneksa 2. po svim stavkama od 1-6 Aneksa 2. TD. Ponuda koja ne bude imala uzorke neće se uzeti u razmatranje i ugovorni organ će je odbaciti kao nepotpunu.

Ovako istaknut zahtjev tačkom 7.4.4. Tenderskog dokumeta definira uzorak kao dokaz da će ponuda ispunjavati uvjete za pozicije 1.,2.,3. i 4., odnosno imati pamuka 100% sa 160 gramažom pamuka i poziciju 5. i 6. da će spužva biti gustoće XR-40 grama.

Zapisnikom broj: 01-828-5/20 od 08.12.2020.godine Komisije za provođenje predmetnog postupka javne nabavke istaknuto je da je ponuda nepotpuna, jer:

1. Plahta sa gumom šarenim dezenom 155x75 cm nije dostavljena deklaracija o gramaži pamuka i materijalu;
2. Plahta sa gumom šarenim dezenom 175x75 cm- nije dostavljena deklaracija o gramaži pamuka i materijalu;
3. Navlaka za štep deku130x90 160 gr. pamuk 100% pamuk, dostavljena dimenzija 135x95, a podataka o gramaži pamuka i vrsti materijala nema;
4. Štep deka sa šarenim dezenom 125/90, obložno platno 100% pamuk, punjenje silikonsko 300gr/m2, bez deklaracije;
5. Madrac za dječiji krevet 150x45x8 dostavljen, ali bez podataka o gustoći spužve;
6. Madrac-dušek za dječiji krevet 150x45x8, 40gr. gustine- dostavljen bez podataka o gustoći spužve.

U konkretnom slučaju, sa ovako dostavljenim uzorcima ponuđač nije dokazao da je ponudu sastavio u skladu sa Tenderskim dokumentom, odnosno i kao takva nije u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer u postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije, čime su bili ispunjeni uslovi da Ugovorni organ u skladu sa članom 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), ponudu odbaci, jer Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu kad ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije.

Navod da Odluka broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine Ugovornog organa o odbacivanju ponude ne sadrži detaljno obrazloženje i adekvatne pouke o pravnom lijeku nije osnovan.

Neposrednim uvidom u Odluku broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine Ugovornog organa o odbacivanju ponude, ovaj organ je utvrdio da je u članu 1. Odluke broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine dato detaljno obrazloženje ispunjenosti uslova za odbacivanje ponude iz člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine te da Odluka broj: 01-828-7/20 od 8.12.2020.godine u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine sadrži i pouku o pravnom lijeku.

Nije osnovan žalbeni navod da je Odluka broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020.godine Ugovornog organa o poništenju postupka nezakonita, jer nema detaljno obrazloženje i adekvatne pouke o pravnom lijeku.

Neposrednim uvidom u Odluku broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020.godine Ugovornog organa o poništenju postupka, ovaj organ je utvrdio da je u članu 1. Odluke broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020.godine, navedeno da niti jedna primljena ponuda nije prihvatljiva, čime su bili ispunjeni uslovi za prestanak postupka javne nabavke po članu 69.stav (2) tačka d) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, jer Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva. Razlozi za poništenje predmetnog postupka javne nabavke robe jasno su istaknuti i u Obrazloženju Odluke broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020.godine te da Odluka broj: 01-828-9/20 od 9.12.2020.godine u skladu sa članom 99. i 101. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine sadrži i pouku o pravnom lijeku.

Zahtjev ponuđača „6. Novembar" d.o.o. Zvornik za nadoknadu troškova sastava žalbe po punomoćniku i to: 450,00 KM + PDV na ime advokatskih troškova za sastavljanje redovnog pravnog lijeka u upravnom postupku (tar. br. 3 AT) i 112,50 KM + PDV na ime paušalne nagrade za sporedne radnje u postupku (25% od iznosa nagrade za žalbu) (tar. br. 12 AT), nije osnovan.

Zahtjev za povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM nije osnovan.

Na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja, primjenom 93. stav (8), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine („Službeni glasnik BiH" broj 39/14 od 19.05.2014. godine), člana 193. stav (2). Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj: 29/02, 12/04, 93/09 i 41/13), odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Upustvo o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 (trideset) dana od dana prijema ovog Rješenja.

Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Predsjednik Vijeća

Radomir Pašić

Dostaviti:

1. Jovan Gotovac, Svetog Save br.51, 75400 Zvornik,
2. JU Centar za predškolsko vaspitanje i obrazovanje Banja Luka, Ulica Jovana Dučića br.3, 78 000 Banja Luka,
3. a/a.

Banja Luka, Jovana Dučića br. 23/1 ; Tel: 051/211-130; Fax: 051/211-137